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**1. Культура и цивилизация.**

**1.1. Сущность и понятие цивилизации**

Слово "цивилизация" происходит от латинского civilis - гражданин, городской житель. Еще в античности оно использовалось для определения качественного отличия античного мира от варварского окружения. Общеупотребительным слово "цивилизация" становится благодаря французским и немецким просветителям. К примеру, В.Р.Мирабо (считается, что он впервые определил данный термин) полагал, что "цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития".

Просветительское понимание цивилизации носит явно оценочный характер и противопоставляет цивилизацию и "непросвещенные народы", а также цивилизацию и "темные века" Средневековья. В XIX в. в ряде работ формулируется тезис о существовании локальных культурно-исторических типов, который лег в основу современного понимания цивилизации. Впервые эту идею высказал Г. Риккерт в 1857 г. Но блестящая мысль не превратилась у него в сколько-нибудь разработанную концепцию. Поэтому основателем современной теории цивилизаций считается русский философ Н. Данилевский. Параллельно с развитием теории локальных типов начинается критика европоцентризма, отмечается кризисное состояние европейского общества. Понятие "цивилизация" получает новую трактовку как стадия упадка и кризиса культуры. Цивилизационная теория, сформированная в трудах Н.Данилевского, О.Шпенглера, А.Тойнби, А.Швейцера, А.Кребера и др. ученых, носила самый общий характер, часто использовала метафоры, выявляла только макрозакономерности появления и развития культурных типов. Лишь с 50-60 годов XX в., во многом под влиянием работ П. Сорокина, эта теория стала приобретать аналитический, дифференцированный характер. Одна из первых проблем, вставших перед исследователями цивилизаций, была связана с определением их сущности. Рассмотрим основные способы понимания цивилизации, сложившиеся в научной литературе.

С точки зрения эволюционных теорий цивилизация рассматривается как этап развития мировой культуры, связанный с преодолением человеком зависимости от природы и созданием сложно организованного общества. Цивилизация следует за периодом варварства (Л. Морган), первобытностью (К. Маркс). Сторонники этого подхода большое внимание уделяют исследованию процесса зарождения цивилизации и выделению критериев, отличающих первобытное общество от цивилизованного. К основным критериям цивилизации можно отнести: производительный тип хозяйства, развитие неаграрной специализации труда, зарождение практики крупномасштабных общественных работ, наличие четкой социальной дифференциации, переход от обычного права к юридическим законам, появление письменности, математики, элитарной культуры, городов. Частным случаем такого подхода является понимание цивилизации как городского общества. По мнению Г. Чайлда, П. Бэгби, Д. Уилкинсона, именно в городе возникает расслоение общества, создаются новые системы коммуникации, формируется "высокая культура".

Цивилизация может пониматься также как духовное, этическое начало жизни общества, существующее независимо от его материальных сторон. Понятия "цивилизация" и "культура" при таком подходе тождественны. Вот как пишет об этом один из представителей данной точки зрения А. Швейцер (1875-1975): "В обычном употреблении слово "цивилизация" означает то же, что и немецкое "Kultur", а именно достижение высокого уровня развития и высоких моральных принципов". С его точки зрения, основой этической регуляции является безусловная воля к жизни и почитание жизни. Современная западная цивилизация, согласно Швейцеру, находится в состоянии глубокого упадка, основная причина которого – разрушение этического начала. Деградация цивилизации не приведет к ее гибели, если будет сформирована новая этико-философская парадигма.

Швейцер как раз и предлагает новую этическую теорию, которая основывается на почитании жизни, любви, альтруизме и преобладании моральных мотивов в человеческой деятельности.

Цивилизация часто понимается также как материально-технологическая, хозяйственная, потребительски-бытовая сторона жизни общества. Часть исследователей при этом рассматривают цивилизацию и культуру (творческую, духовную, смыслообразующую деятельность) как взаимодополняющие стороны социокультурной системы. Другие оценивают цивилизацию как этап кризиса, вырождения духовной культуры (О. Шпенглер, Н. Бердяев, К. Ясперс).

К примеру, для М. К. Мамардашвили культура - это то, что можно обрести только собственным духовным усилием, цивилизация - то, чем можно воспользоваться. Для него цивилизация - это развитие культуры в сторону удовлетворения материальных потребностей, тиражирования культурных образцов. Наиболее резко культура и цивилизация противопоставляются в теории Шпенглера: "Цивилизация - это крайне внешние и наиболее искусственные состояния, на которые способна высшая раса людей", последняя стадия развития культуры.

Наиболее распространенным является системный подход, при котором цивилизация рассматривается как социокультурная суперсистема, не совпадающая ни с нацией, ни с государством, но являющаяся целостной общностью. Культура (символические структуры) и социальные институты предстают здесь как компоненты целостного образования "цивилизация". У сторонников такого подхода существуют, однако, значительные разногласия по поводу характера связи структурных элементов цивилизации. Ряд исследователей (Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби и др.) полагают, что цивилизация есть "воплощение общего мировоззрения". Это значит, что каждая культурная суперсистема основывается на самобытной системе сверхлокальных ценностей (прасимволе, первичном принципе, символических формах), которая и накладывает отпечаток на все сферы жизни общества, создавая общий стиль. Таким образом, здесь на первый план выходят духовные компоненты. Другие ученые, прежде всего, французские историки школы "Анналов" (М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель) понимают цивилизацию как "сеть взаимодействий" между различными элементами социокультурной системы, равнодействие материальной и духовной сфер. Они считают, что цивилизация лишена единого начала, допускает различные формы взаимозависимости основных подсистем: экономической, социальной, политической, культурной. А в ряде случаев настаивают на первенстве материально-экономической сферы. А. Кребер и П. Сорокин занимают в этом вопросе промежуточную позицию.

Представители данного подхода полагают, что цивилизация формируется на основе длительного и тесного культурного взаимодействия различных этносов и территорий, в результате чего складывается высокий уровень сходства в институциональных формах и механизмах социальной регуляции (правовых и политических системах, формах хозяйственного уклада, религии, философии, науке, системе образования, стилистике литературного и художественного творчества и т.д.), при сохранении разнообразия в этнографической культуре народов, составляющих данную цивилизацию.

**1.2. Теории цивилизаций**

Остановимся подробнее на основных идеях ученых-основателей современной цивилизационной теории. Теория локальных типов Н. Я. Данилевского (1822-1885). В своей главной работе "Россия и Европа" (1869 г.) он обосновал идею о том, что западный, или германо-романский, культурно-исторический тип - один из многих в истории. Кроме него существовали такие типы культуры, как египетский, ассиро-вавилонский, китайский, индийский, персидский, еврейский, греческий, римский, арабский.

Народы, создавшие эти цивилизации, Данилевский называет позитивными действующими лицами истории. Он выделяет также народы, которые являлись негативными творцами истории (гунны, монголы, тюрки). Сами они не создавали культурно-исторических типов, но способствовали крушению разлагавшихся культур. Третью группу народов, согласно Данилевскому, составляют племена, у которых творческий дух задержался на ранней стадии, и они стали "этнографическим материалом", который творческие общества использовали для построения собственных цивилизаций. Иногда после распада цивилизации составляющие ее племена возвращаются на уровень "этнографического материала".

В своей работе Данилевский раскрывает основные закономерности возникновения, развития и гибели цивилизаций. Народы, языки которых близки настолько, что их родство ощущается непосредственно, составляют самобытный культурно-исторический тип. Чтобы потенциальный культурно-исторический тип получил развитие, необходимо, чтобы народ имел политическую независимость.

Каждая цивилизация несет в себе определенный архетип, дающий ей оригинальность. Этот архетип не передается народам других культурных типов. Большее или меньшее влияние других цивилизаций возможно, но оно никогда не затрагивает ядра культурного типа.

Поэтому общей хронологии для культурных типов не существует.Ни одна цивилизация не является лучшей и более совершенной. Творческий характер каждого культурного типа проявляется, по Данилевскому, только в одной или нескольких областях действительности. К примеру, греки наиболее ярко выразили себя в области эстетики и философии. Семитская цивилизация достигла наибольших высот в религии; римская - в правовой сфере и политической организации; китайцы - в практическом устройстве жизни; индийцы – в мистике. Последняя идея Данилевского подвергалась в дальнейшем наибольшей критике.

Для реализации подлинно высокой культуры необходим разнообразный "этнографический материал". В своем развитии цивилизация подобна жизни многолетних растений и проходит три стадии: длительный период роста, период культурного и политического самоопределения, а затем цветения и плодоношения. После этого цивилизация исчерпывает свои силы, в ней растут неразрешимые противоречия, внутренние конфликты, безверие. Германо-романская цивилизация, по мысли Данилевского, вошла в фазу упадка (цинизм, секуляризация, ослабление инновационного потенциала, жажда власти и доминирования над миром). В будущем, убежден Данилевский, предстоит расцвет русско-славянской цивилизации.

О. Шпенглер (1880 — 1936) разделял основные идеи Данилевского. В книге "Закат Европы" (1918 г.) он, подобно Данилевскому, высказал идею, что в истории нет единого линейного культурного процесса, а есть ряд уникальных равноценных "высших" культур, которые вырастают из недр "определенного ландшафта, к которому они привязаны". Шпенглер называл 8 культурных типов: египетский, вавилонский, индийский, китайский, греко-римский, арабский, мексиканский, западный (возникает в X в.). Каждая культурная суперсистема имеет свою неповторимую "душу", "первичный символ", т.е. ведущую характеристику или доминантную тему. В греческой культуре такой "первичный символ" - культ чувственного, тема Аполлона; в Китае - Дао: неопределенный блуждающий, многолинейный путь жизни. Для Запада - безграничное пространство и бесконечное время, фаустовская тема. Доминантный символ культуры проявляется во всех ее областях. Жизнь культурного типа - проявление изначально заданной внутренней необходимости, поэтому культурные изменения происходят без каких-либо значительных причин.

Шпенглер, как и Данилевский, рассматривал культуру как организм, выделяя стадии ее развития: детство, юность, зрелость, старость. Реализовав всю сумму своих возможностей, культура умирает. Этот последний этап существования культуры Шпенглер и называл цивилизацией. Характерными ее признаками являются: космополитизм и урбанизация, которые сменяют кровнородственные связи и любовь к родине; научный и абстрактный подход вместо религиозности; масса вместо народа; деньги вместо истинных ценностей; секс вместо материнства; политика грубой силы вместо консенсуса. Такое состояние агонии культуры может длиться долго и даже сопровождаться в конце коротким взлетом религиозности. Западная культура, по Шпенглеру, переживает стадию упадка. А. Тойнби (1889 — 1975) одним из первых вводит в широкий научный оборот термин "цивилизация" вместо идентичного понятия "культурно-исторический тип". В работе "Постижение истории" ученый анализирует процессы зарождения, роста и упадка цивилизаций. Их возникновение связано с присутствием в обществе творческого меньшинства, зависит от окружающих условий, которые должны быть не слишком благоприятными, но и не слишком неблагоприятными.

Механизм рождения и развития цивилизации связан с вызовом обществу, который постоянно бросает ему природное и социальное окружение (суровый климат, частые землетрясения или наводнения, войны, культурная экспансия и т.д.). Творческое меньшинство должно успешно ответить на вызов, решив проблему. Рост цивилизации есть процесс ее внутреннего самоопределения и самовыражения общества, возвышение его системы ценностей и усложнение технологий. Рост цивилизации не сопровождается географической и экономической экспансией, техническим прогрессом, для него не свойственны внутренние социальные конфликты. На стадии роста оформляется структура цивилизации: творческое меньшинство и добровольно следующее за ним большинство общества (внутренний пролетариат) с соседними народами (внешний пролетариат). В это время ответы творческого меньшинства на вызовы среды неизменно успешны. На стадии упадка творческое меньшинство уже не способно справиться с вызовом среды в силу недостатка созидательной силы, а большинство перестает копировать поведение элиты.

Как следствие, происходит утрата социального единства. Для удержания своего прежнего положения господствующая элита вынуждена прибегать к насилию. В ответ растут движения протеста внутреннего пролетариата и нападения внешнего.

Создавая свою культурно-историческую типологию, Тойнби выделяет 26 цивилизаций. В XX в. осталось существовать только 10 цивилизаций и 8 из них находятся под угрозой ассимиляции с западной культурой. Несмотря на своеобразие каждой цивилизации существует единая логика их развития - прогресс духовности и религии.

Цивилизации первого поколения ориентированы на приспособление к среде и одностороннюю специализацию (примитивные, малые, бесписьменные культуры); цивилизации второго поколения формируются на основе деятельности творческих личностей (египетско-шумерская, минойская, китайская, южноамериканская); цивилизации третьего поколения формируются на основе церкви (индо-буддийская, дальневосточная, христианская, исламская).

П. Сорокин (1889 — 1968) в своих работах обобщил основные положения теории локальных культур и высказал целый ряд критических замечаний, что способствовало дальнейшему развитию цивилизационной теории. По мнению Сорокина, цивилизация - это не культурная, а социальная общность; культура является центральным ядром цивилизации, основой ее организации и функционирования.

Фундаментом же культуры служат ценности. Сорокин, таким образом, жестко разделяет понятия "культурная система" и "социальная общность". Цивилизации могут быть разных типов. Одни представляют собой языковые или этнические группы (греческая, арабская); другие - государственные образования (иранская, русская, римская); третьи являются религиозными общностями (исламская, православная); четвертые представляют собой многофакторные образования (дальневосточная, месопотамская). Ядро цивилизации составляет основная организованная социокультурная общность, но, помимо нее, в каждой цивилизации имеются несколько инородных культурных образований, которые не вписаны органично в доминирующую культуру (проблема ядра и периферии). Таким образом, согласно Сорокину, мы не можем говорить о существовании интегрированного культурного единства каждой организованной общности, о существовании цивилизации как единой согласованной причинно-смысловой системы. Отрицательно относился ученый и к идее одновариантного цикла цивилизаций (рождение, созревание, гибель). Он выдвигает идею, что социальные группы многовариантны по своим жизненным циклам, а культурные системы (наука, право, искусство и т.д.) проходят три общие фазы: концептуализации, объективизации и социализации; они могут несколько раз переживать волны роста и упадка и даже распадаться, а позже возродиться вновь. Кроме того, Сорокин был не согласен с тезисом Данилевского и Шпенглера о замкнутости цивилизаций. Он полагал, что продукты цивилизаций и их базовые ценностные установки переходят в более поздние культурные системы. Тем не менее за многообразием культурных систем ученый пытался найти единые суперсистемы, которые, правда, являются не реальными, а идеальными культурными типами, т.е. не существуют в чистом виде ни в одну эпоху. Таких типов, согласно Сорокину, три:

• Умозрительный. Его основные характеристики: истинная реальность имеет духовный характер, вечна и неизменна (сверхчувственный Бог, нирвана, Дао, Брахма); преобладание духовных потребностей и целей (спасение души, служение Богу, моральные обязанности); усилия личности направлены, прежде всего, на освобождение от чувственных соблазнов и повседневных забот; истина вечна, абсолютна и постигается через внутренний опыт (откровение, медитация, экстаз, божественное вдохновение); идея добра коренится в нематериальном, внутреннем, в сверхчувственных ценностях (вечная

жизнь, Град Господень, слияние с Брахмой).

• Чувственный. В основе - представление о чувственной материальной, изменяющейся реальности. Потребности и цели плотские, чувственные. Для их удовлетворения используются внешние источники. Истина содержится в чувственном опыте, временна и относительна. Добро коренится в чувственных, материальных ценностях (удовольствие, наслаждение, счастье, полезность), и потому моральные принципы гибки, относительны и зависят от обстоятельств.

• Идеалистический. Промежуточный культурный тип, основанный на принципе единства сверхчувственной и чувственной реальности. Типология культурного развития у Сорокина строится на повторении этих трех типов: Греция VET - VI вв. до н. э. - умозрительный; Греция V - IV вв. до н. э. - идеалистический; Рим IV в. до н. э. - IV в. - чувственный; Европа IV - VI вв. - идеалистический; Европа VI - ХП вв. - умозрительный; Европа ХШ - XIV вв. - идеалистический; Европа XIV - XX вв. - чувственный.

**1.3. Формирование мировых цивилизаций**

Сегодня очевиден тот факт, что мир становится все более взаимозависимой социальной системой. Возникла тесная экономическая интеграция; сформировалась система международного разделения труда; были созданы организации, представляющие мировое сообщество (ООН, ЮНЕСКО); разработано международное право; появилась мировая система производства, распространения и использования информации. Можно ли на основании всего сказанного сделать вывод о появлении единой мировой цивилизации? Означает ли экономическая и политическая интеграция также интеграцию культурную?

Ведь мировая цивилизация понимается, прежде всего, как культурное сближение человечества и расширяющееся признание народами во всем мире общих ценностей, форм деятельности и институтов.

Сторонники миросистемного подхода, формирующегося в 60-е годы XX в., утвердительно отвечают на поставленные выше вопросы.

Они доказывают, что среди современных цивилизаций уже нет действительно самобытных обществ, не затронутых взаимодействием.

Начавшись с создания единой мировой экономики, далее процесс мировой интеграции затронул унификацию политической и правовой структур. Центральное место в миросистемной теории отводится экономическим и политическим факторам, а культурное взаимодействие имеет второстепенный характер. При этом сторонники данного подхода все-таки не отрицают поликультурности мировой системы.

Сторонники цивилизационного подхода делают акцент на самобытности и разделенности культурных суперсистем. Они считают, что мировую цивилизацию можно понимать только как полицивилизационное взаимодействие, при котором не происходит синтеза базовых ценностных структур, определяющих своеобразие цивилизации.

Важно также ответить на вопрос о том, каковы основания формирующейся единой мировой цивилизации. Если считать, что это общечеловеческие ценности, то надо подчеркнуть, что ценности, нормы, обычаи, имеющие место во всех культурах во все времена, никак не характеризуют современную ситуацию, а указывают лишь на единство человечества. Можно предположить также, что современная мировая цивилизация строится на ценностных основаниях какого-то одного культурного типа, а именно западного. Тезис о том, что западные ценности должны стать всеобщими, в последние два века существует уже не просто в форме европоцентризма (идеализация ценностей европейской культуры), но перерос в активную деятельность по внедрению западных ценностей и образа жизни в другие культуры (вестернизация). Можно говорить о существовании культурного империализма, который означает использование политической и экономической власти для возвышения и распространения ценностей и обычаев иностранной культуры за счет культуры другой нации. Его основные черты: перенесение образа жизни и потребительских ориентации западного общества; односторонний поток информации; насаждение западной культуры как универсальной, исключающей вклад других культур; стремление достигнуть путем культурных связей политических целей; формирование социально-культурной элиты, которая должна способствовать утверждению прозападных ориентации. Особую роль в западном империализме играют транснациональные корпорации, ТНК, которые изменяют всю систему ценностных ориентации, делая доминирующей установку на потребление. Воплощая в себе тенденцию к социокультурной универсализации, основанной на рациональной организации производственной сферы, ТНК способствуют обесцениванию той социокультурной среды, в которой они действуют. Средства массовой информации и массовая культура также обеспечивают культурную экспансию. Известно, что 80% всей информации передается через западные СМИ. Незападные страны видят мир, в том числе и свой регион, чужими глазами. Внедрение массовой культуры ведет к идеализации образа жизни, идеологии, ценностей, мировоззрения и искусства западной цивилизации. Утверждение западной культуры как универсальной лишает все остальные культуры какой-либо ценности, сводит их к "местному колориту", означает разрыв с накопленным наследием, отказ от самостоятельности мышления и поведения.

Но можно ли утверждать, что современная культура становится все более европейской? Многие авторитетные ученые считают, что мир сегодня становится все менее западным. Неспособность западной цивилизации к пониманию других культур, снижение уровня духовности и морали, культ потребления, разрушительное воздействие на окружающую среду ограничивают влияние Запада на другие цивилизации. В то же время незападные цивилизации заново утверждают ценности своих культур. Всплеск национально-освободительных движений и религиозного фундаментализма свидетельствует о негативном отношении к процессам вестернизации. Такого рода явления дали основание С. Хантингтону утверждать, что современная мировая политика будет определяться не экономикой, не идеологий, а конфликтом цивилизаций. Именно цивилизации формируют сегодня как мировое единство, так и процессы дезинтеграции. А универсалистские претензии Запада все более приводят к его столкновениям с другими цивилизациями. Наступила фаза устойчивого равноправного взаимодействия всех культур. В теории Хантингтона есть большая доля истины. Однако отношения между цивилизациями не могут быть сведены только к противостоянию. Они основаны, прежде всего, на взаимном знакомстве и обмене достижениями в сфере науки, искусства, морали, ознакомлении и понимании ценностей и обычаев. Такое взаимодействие обогащает все цивилизации.

Подводя итог рассмотрению проблемы мировой цивилизации, можно заметить, что в процессе формирования новой мировой культуры сочетаются принципы культурной гомогенности и гетерогенности, что делает возможным сохранение и возрождение самобытных культурных традиций. Всякая культура избирательно воспринимает и своеобразно осваивает ценности других культур, адаптируя культурные элементы к локальным условиям на основе местных традиций. Несомненно, что в определенных отношениях происходит становление единого общемирового пространства: формируются глобальные экономические сети, происходит соответствующая социокультурная адаптация, приводящая к расширению общемировой культуры. Однако эти тенденции не отменяют социокультурного разнообразия и самобытности локальных культур. Универсализация одних аспектов порождает еще большее, чем прежде, разнообразие других. Современный мир един и разнообразен одновременно.

**2. Культура и природа**

**2.1. Истоки натуралистических концепций культуры и**

**человека**

Природа - одно из наиболее широких понятий. Явления и объекты природы - это и свет далеких звезд, и взаимопревращения мельчайших элементарных частиц, бескрайние просторы океана и простирающиеся рядом леса и луга, могучие и мелкие реки. Это и бесконечное разнообразие жизни на Земле...

Понятием "природа" охватывается все сущее, вся вселенная, и в этом смысле оно близко к понятию материи: можно сказать, что природа - это материя, взятая во всем многообразии ее форм. Современная наука подтверждает гениальные догадки мыслителей прошлого о том, что природа как объективная реальность вечна, бесконечна и неисчерпаема вглубь.

В своем вечном движении материя проходит три стадии развития:

1 - неживой природы;

2 - живой природы;

3 - разумной, мыслящей природы.

Именно в процессе такого длительного развития природы появился человек и первые формы общественной жизни. Отсюда общество - продукт природы, ее обособившаяся часть культура – результат деятельности человека. Разум и труд людей создают "вторую природу" - мир человеческой культуры. Культура, стало быть, выступает как преобразованная человеком природа, а деятельность человека в этом смысле можно истолковать как превращение природного, естественного в культурное. И в этом преобразовании природы заключена самая суть человеческого способа существования в мире.

Одновременно с этим человек является порождением и частью природы.

"Человек, - писал Маркс, - живет природой. Это значит, что природа есть тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы".

Таким образом, человек, человеческое общество и культура одновременно и противостоят природе, и включены в нее. Такие внутренне противоречивые взаимоотношения человека и природы являются источником различных позиций человека по отношению к природе, возникающих в истории культуры.

Натуралистические концепции культуры и человека - это совокупность философских и теоретических взглядов, сводящих сущность человека к природным началам, а его деятельность, в т. ч. и культуротворческую, к удовлетворению естественных потребностей, реализации инстинктов, определяющих природу человека.

Элементы натурализма можно обнаружить еще в античной философии. К их числу относится критика общества как системы нравственного вредительства. Так, софист (софист - в Древней Греции - платный учитель философии, политики, ораторского искусства) Горгий утверждал, что все общественные установления - это "насильники", заставляющие людей действовать вопреки их природе и, таким образом, наносящие ей вред.

Философ Диоген проповедовал ненужность всех социальных учреждений, отдаляющих человека от природы. В качестве жилища он выбрал бочку, таким экстравагантным образом подчеркивая ненужность всех культурных благоприобретений и проповедуя культурный нигилизм.

Аналогичных взглядов придерживались киники (философская школа, основанная в IV в. до н. э. и названная по месту в Афинах, где происходило обучение), утверждавшие, что государство, семья, культура осуществляют насилие над человеческим естеством. Они призывали вести аскетический образ жизни и для этого "учиться у природы".

В наиболее выраженном виде натуралистические взгляды древних философов представлены в теории этического натурализма - гедонизме.

Его сущность выражалась в следующих утверждениях: "Счастье но множество разнообразных удовольствий, составляющих смысл человеческой жизни. Удовольствие - единственное благо - телесное, временное, позитивное". Другими словами - от жизни следует брать все возможные удовольствия; ловя подходящий момент, стремиться к максимальному удовлетворению насущных человеческих потребностей.

Получше поесть, побольше поспать, организовать хороший отдых - таков жизненный идеал гедониста. В отдельные исторические периоды гедонизм был весьма распространенной жизненной позицией не только отдельных людей, но целых классов, сословий. Не ушли в небытие гедонистические взгляды и в настоящее время. Их приверженцев можно найти не только среди отдельных представителей рода "Homo sapiens", но и в среде различных неформальных объединений, особенно молодежных, например, - хиппи.

Многие критики натурализма отождествляли его с гедонизмом, хотя натуралистические взгляды гораздо шире. Не все сторонники натурализма разделяли гедонистические взгляды. Так, Эпикур, концепция которого содержала элементы натурализма, проповедовал необходимость ограничения физических удовольствий ради духовного возвышения. Он утверждал, что человек рожден для счастья и радости, сама жизнь - это счастье, но ее омрачают страхи – страхи смерти, страхи перед богами и т. д. Их можно избежать, освободив сознание человека от ненужных ограничений. Эпикур предложил средство избавления от ненужных страхов, состоящее из 12 слов:

• нечего бояться богов;

• нечего бояться смерти;

• можно переносить страдания;

• можно достичь счастья.

Следующей яркой страницей в развитии натуралистических взглядов явились воззрения просветителей XVUI в. (Руссо, Монтень, Вольтер, Гердер). Так, Руссо выступил с критикой цивилизации, развращающей человека, растлевающей нравы и порождающей пороки.

Цивилизации он противопоставлял культуру, формирующуюся в непосредственных контактах с природой. Просветителям было свойственно рассматривать культуру как естественное продолжение природы. Гердер трактовал культуру как второе рождение человека, благодаря которому он не исключается из природы, а образует высшее и заключительное звено в её развитии.

Натуралистические взгляды, нашедшие отражение в философских и теоретических взглядах выдающихся мыслителей прошлого, могут быть объединены в единую систему традиционного натурализма, который имеет как сильные, так и слабые стороны. Несомненным достижением натурализма является его гуманистическая ориентация. Идеал человеческого счастья, радости, заключающийся в единении с природой, вера в первозданную добродетель и природную нравственность человека - золотой фонд гуманизма. Счастье человека в качестве главного понятия натурализма трактовалось как жизнь в согласии с природой, внешней и внутренней, природой самого человека.

Самая сильная сторона традиционного натурализма - любовь к природе - источнику положительных нравственных и эстетических чувств. В природе натурализм искал и находил истоки "второй природы" - культуры. Нельзя отрицать значимость такого рода связей. Культура естественным образом связана с природой в её географических, пространственных характеристиках. Природа может выступать одним из определяющих факторов развития культуры, а изменения природной среды ведут к изменениям в культуре и социальной жизни.

К недостаткам натурализма можно отнести:

• одностороннюю биологизацию человека, которая выражалась в преувеличении его природной сущности и недооценке социокультурных характеристик;

• внеисторический характер трактовки природной сущности человека и природы в целом, что выражалось в утопических призывах к возврату к доисторическим временам, когда человек и природа существовали в гармоническом единстве.

Современные формы натурализма отличаются от традиционных. В настоящее время рассуждения о человеческой природе, о связи природы и культуры, природы и человека находят выражение в самых разнообразных как оптимистических, так и пессимистических, нигилистических концепциях.

Ярким примером натуралистических взглядов является теория Ч. Ломброзо, одного из основателей физиогномики - науки о связи внешних признаков человека с его сущностными особенностями, определяющими характер поведения индивидов. К выводам такого рода Ломброзо пришел в ходе изучения физиологических признаков преступников. Форма и размеры черепа, параметры мозга, форма носа и ушей, цвет волос и т. п. в ходе изучения были типологизированы, и на этой основе были сделаны выводы о наследственной, биологической предрасположенности некоторых людей к преступной деятельности. Так, по мнению Ломброзо, человек с голубыми глазами и рыжим цветом волос является потенциальным насильником.

Многие реакционные теории (расизм, фашизм) непосредственно связаны с натурализмом, оправдывающим все формы насилия ссылками на природную неполноценность одних людей и даже целых народов, и превосходство других.

**2.2. Современные формы натурализма**

В русской научной мысли известна такая разновидность натурализма, как русский космизм (Чижевский, Циолковский, Вернадский).

Это система воззрений, ориентированных на целостное восприятие реальности и человека в виде органически единого Космоса. Во взглядах Чижевского, Циолковского, Вернадского сущность человека трактовалась как особая планетарная и космическая сила, играющая значительную роль в преобразовании мироздания. Среди этих взглядов наибольшую известность получили идеи Вернадского, выразившиеся в учении о биосфере и её переходе в ноосферу.

Биосфера - это системное целое, включающее наряду с геологической оболочкой планеты всё живое, в т.ч. и человека. Человечество, как один из видов живого вещества, влияет на изменение биосферы в целом. А под влиянием человеческой мысли и преобразующей деятельности человека биосфера превращается в ноосферу - сферу разума. Тем самым научная мысль приобретала масштабы планетарного и космического явления. Под её влиянием человечество может перейти от гетеротрофного состояния (жизнь за счёт других организмов) в автотрофное (жизнь за счёт преобразования энергии солнца).

Проблемы превращения биосферы в ноосферу в настоящее время конкретизируются в концепции коэволюции (согласованного развития) природы и общества, основные положения которой впервые сформулировал в 1968 г. русский ученый Н.В.Тимофеев-Ресовский.

Центральное место в этой концепции занимает обоснование оптимальных путей взаимодействия человечества с остальной биосферой.

Сторонник идей коэволюции, основоположник кибернетики Н.Винер однажды заметил: "Мы столь радикально изменили нашу среду, что теперь для того, чтобы существовать в ней, мы должны изменить себя".

Для этого человечество должно соблюдать два основных правила:

***первое*** - отказаться от тех видов деятельности, которые чреваты необратимыми последствиями для окружающей среды и могут поставить под угрозу само существование жизни на нашей планете;

***второе*** - изменение мировоззренческих ориентации людей, поворот от потребительства к осознанию и уважению ценности всего живого.

К особого рода взглядам в рамках современного натурализма относится этическая концепция А.Швейцера, который утверждал, что не познание и практика, а переживание является самой существенной связью человека с миром. "Я есть жизнь, которая хочет жить", - вот первоначало человеческого бытия. Само бытие есть универсальная воля к жизни. Поэтому смысл человеческой жизни восходит не к разуму и деятельности, а к воле. Он заключается в благоговейном отношении ко всякой жизни. Поддержание жизни, возвышение её до высшей ценности - это благо; зло - это уничтожение жизни, принесение ей вреда. Благоговение перед жизнью и оценка человека как высшей ценности составляют, согласно Швейцеру, основу нового гуманизма.

Концепция Швейцера носит явно выраженный индивидуалистический характер. Этика не может быть универсальной, так как общество, отмечает Швейцер, далеко не едино. В более поздний период он уточняет свои взгляды и пытается несколько смягчить крайне индивидуалистические позиции своей этической концепции. Он выносит на обсуждение вопрос о добре как активном нравственном принципе человека. Добро выражается в деятельности человека на

пользу другим людям и обществу.

Этическое учение Швейцера содержит важную тему "Человек и природа", в которой все человеческие действия в отношении к природе, ко- всему земному являются объектом этической оценки. Её основа - принцип осознанной необходимости. Деятельность в согласии с этим принципом придает поступкам человека необходимую положительную нравственную ориентацию и гарантирует от хищнического, безнравственного отношения к природным богатствам.

Швейцер выступает критиком разрушительных тенденций научно-технического прогресса. К ним он относит и угрозу мировой термоядерной войны, которая означала бы катастрофу для всего человечества, гибель культуры, возврат к дикости. Таким образом, в своей этической концепции Швейцер выходит к проблемам экологии.

**2.3. Экология и экологическая культура**

Экология - понятие, происходящее от греческого oikos - дом, Родина; возникло как обозначение отрасли науки, исследующей отношения между людьми и окружающей их природой, их "естественным домом". До недавнего времени предмет экологии рассматривался преимущественно под этим углом зрения, в котором экологическая проблематика сводилась к биологическому и физическому взаимодействию людей и окружающего их природного мира. При этом выделялись два взаимосвязанных процесса:

• воздействие на природу производственной деятельности человека, создающего материальные ценности;

• обратное влияние природной среды на здоровье людей, генофонд и т.д.

Однако осознание того, что в отличие от животного человек существует в двух измерениях: материально-физиологическом и социокультурном, духовном - привело к расширению трактовки понятия "человеческий дом". Очевидно, что человеческим домом является не только породившая его Природа, но и порожденная, созданная и создаваемая Человеком Культура, огромный мир материальных и духовных ценностей. Поэтому в последнее время термин "экология" стал распространяться и на сферу культуры, вызвав к жизни такие понятия, как "экология души", "экология культуры". Это взаимопроникновение понятий, отображающих процессы взаимодействия природных и культурных явлений и процессов, свидетельствует о неразрывной связи природы и культуры, "второй природы", связи, приобретающей всё новые формы. С течением времени возникают новые аспекты этой широкой проблемы.

Природа сохраняет для человека свое научно-познавательное, производственное, оздоровительное и воспитательное значение. Она - неисчерпаемый источник наших знаний об окружающем мире. Наблюдение за ней в процессе трудовой деятельности породило эмпирические знания первобытного человека. Уже простое созерцание открывало перед ним мир разнообразных веществ, живых организмов, звуков, красок. Преисполненная множеством удивительных тайн и загадок, природа поражала сознание людей, будила их фантазию.

Однако простое созерцание еще не выводит человека за рамки чисто биологического восприятия действительности. Только труд, направленный на преобразование природы и самого человека, открывает путь к изучению природных явлений.

Вместе с развитием производства совершенствовалась и наука.

В наше время успехи ее огромны, но мир неисчерпаем, и прогресс науки безграничен. В процессе дельнейшего познания люди раскроют бесчисленные секреты природы, например, многие тайны строения и функционирования живых организмов. Формируясь в течение миллионов лет, живые организмы достигли такого совершенства, которое пока еще превосходит творения рук и мысли человека. Поразительной надежностью отличаются природные "детали". Сердце, день за днем прогоняющее кровь по сосудам, действует надежнее самого совершенного насоса, созданного людьми. Десятки лет не требует какой-либо "наладки" или "ремонта" мозг человека, выполняющий титаническую работу. Далеко еще современной технике и до той степени миниатюрности "деталей", плотности их "монтажа", экономичности, какие присущи живому организму. Новая наука - бионика - стремится познать принципы целесообразной организации живых существ, дать рекомендации для использования их в технике.

Она открывает большие возможности перед специалистами различного профиля. Применяемый при этом метод аналогии очень результативен. Определенное сходство с организацией отдельных биологических видов обнаруживается при рассмотрении таких устройств, как планер (крылья птиц), ультразвуковой генератор, радиолокатор (летучая мышь), кессон (водяной паук), люминесцентные лампы (светляки), самозатачивающиеся резцы (зубы грызунов) и т.д.

Велико производственное значение природы. Она обеспечивает человека материалами и энергией для процесса труда, служит источником промышленных и сельскохозяйственных ресурсов, поставщиком продуктов питания.

Сейчас, когда стремительно нарастают темпы научно-технического прогресса, огромных масштабов достигла производственная деятельность людей на базе гигантских производительных сил и одновременно быстро увеличивается население земного шара, - особую актуальность приобретает целый комплекс проблем, связанных с восполнением ресурсов природы, экономным использованием имеющихся и отысканием новых энергетических источников и материалов.

Хотя запасы полезных ископаемых на нашей планете велики (природные ресурсы угля, нефти и газа, вместе взятые, составляют примерно 13 триллионов тонн условного топлива), но они фактически не возобновляемы, а их добыча растет из года в год высокими темпами. Непрерывно возрастают масштабы и темпы конструктивной деятельности человека, меняется облик нашей планеты, все новые и новые силы природы ставятся под контроль людей, умножая ценности человеческой культуры. Человеческая культура включает в себя во все большем объеме массу "очеловеченной природы", т.е. тех веществ, которые в той или иной степени подвергались воздействию общества. Постоянное возрастание мощности, охвата, глубины и многообразия влияния людей на природу является важнейшей закономерностью взаимоотношений природы и культуры.

Творческие силы человека не знают пределов. Люди решительно раздвигают тот сравнительно узкий диапазон природных условий, в которых они начали свое развитие. Человек осваивает районы, считавшиеся раньше непригодными для жизни. Он проложил дороги в труднодоступных местах, взрастил новые зеленые массивы, создал сотни новых видов растений и животных. Преобразуя природу, люди вышли за границы земной атмосферы. Освоение космоса дает новый толчок развитию производительных сил, способствует осуществлению важных практических задач. К их числу можно отнести совершенствование службы погоды, выработку с помощью спутников долгосрочных метеопрогнозов, организацию глобальной радио- и телесвязи. Космические исследования открывают новые возможности в решении ряда транспортных, биологических, в том числе сельскохозяйственных проблем (гидропоника). Орбитальные обитаемые лаборатории, а в будущем орбитальные астрономические обсерватории, обогатят человечество новыми знаниями о Вселенной.

Однако, особенно в последние несколько десятилетий, проявилось хищническое отношение к природе, естественным ресурсам. Используя высокоразвитые производительные силы, человек достиг немалых результатов в покорении природы, но они сопровождаются истощением некоторых ресурсов, неблагоприятными и в ряде случаев труднопоправимыми изменениями в окружающей среде. Во многих странах, в том числе и в Республике Беларусь, вырубка леса превышает его восстановление; эрозия (разрушение плодородной структуры почв) охватывает все новые и новые массивы; происходит загрязнение природы вредоносными химическими веществами, выхлопными газами, промышленными отходами. Подвергаются деструкции сложившиеся природные комплексы, нарушается естественное равновесие, ухудшается общая экологическая ситуация – состав воды и атмосферы, почвенного слоя, радиационная обстановка Сегодня все мы - люди Земли - живем в условиях полной экологической несвободы и стремительно ухудшающихся стандартов жизни, нарушения всех механизмов экологического равновесия, всех санитарно-гигиенических норм, всех элементарных законов морали, обязывающих каждого человека думать о судьбе детей и внуков.

Результатом этого стало снижение продолжительности жизни, увеличение смертности от рака, возрастание числа генетических уродств и аллергических заболеваний. А состояние здоровья людей является важнейшим показателем социальной эффективности общества.

До сих пор сотни тысяч людей в Беларуси и на Украине живут на зараженных землях, где уже наблюдаются скорбные последствия Чернобыльской катастрофы. Наряду с растлением природы растлеваются человеческие души. Спасая природу, мы спасаем себя, свои души, свою культуру. И сегодня, чем грамотнее, образованнее, культурнее люди, тем больше они выступают против принципа "не твоего ума дело" и тем активнее, настойчивее борются за четыре условия жизни:

• воздух, чтобы жить и дышать;

• воду, чтобы без вреда пить;

• почву, чтобы прокормиться;

• против радиации, чтобы жить не светясь

• и не рождать уродов.

Перед лицом экологической проблемы стоит все человечество, иначе говоря - эта проблема стала всепланетарной, глобальной.

Поэтому необходимы эффективные меры для охраны природы всех государств. Движение вперед, изменение мира и человека, его производственной, трудовой деятельности, образа жизни, сознания (в том числе и экологического) - вот перспектива разрешения экологической проблемы, стоящей перед человечеством. Современный человек должен развивать гармоничные отношения с природой, понимать процессы ее развития и разумно их использовать, способствуя обогащению, очеловечиванию природы.

Перед современным человечеством стоят две основные опасности - опасность того, что оно уничтожит себя в огне ядерной войны, и опасность необратимого разрушения естественного базиса своего существования. Острое осознание возможности глобального экологического кризиса ведет к необходимости разумной гармонизации взаимодействий в системе "техника - человек - биосфера". Однако никакими новыми технологиями ликвидировать глобальные экологические кризисы не удается. Гибнет не природа, гибнет человек в природе, измененной им самим. Спасать нужно человека. Культура нужна для того, чтобы спасти человека. То есть, все, что создано в культуре, создано для спасения! Надо спасти все, что еще уцелело в нашей культуре. Культура помогает снять пелену с глаз в нашей повседневной жизни, глубже смотреть в себя.

Сегодня очень важно понять, что невежество затягивает культурный слой жизни, как зеленые водоросли, смешанные с железом и, мазутом, затягивают наши реки и водоемы. Культура – иммунитет против невежества, дикости и варварства. Сегодня гораздо острее чувствуется огромная ответственность за судьбы людей на всей планете, сохранность бесценных национальных культур, жизни каждого человека. Человечество на глазах одного поколения как бы простилось с детством и, входя в XXI век, взрослеет, постепенно входит в стадию зрелости культуры. И в этом смысле культура — это способность к концептуальному мышлению, т.е. к целостному видению мира сквозь призму самореализации, самосовершенствования, - путь к самому себе. Ибо в каждом из нас лежат тайны выживания человеческого рода на нашей истерзанной его деятельностью планете.

Образование в контексте культуры должно стать непрерывным процессом самопознания, самоощущения, самообновления себя как природного существа, способного понимать и уметь беречь природу, охранять ее богатства. Любовь к природе, общение с которой возвышает человека эстетически и нравственно, облагораживает его душу.

Культура, человек и природа - эта триада понятий не сходит со страниц научной литературы, журналов и газет. Дело в том, что в соотношении природного и культурного невозможно провести четкой границы - культура составляет сущностное единство человека, а человек включает в себя не только культурное, но и природное измерение.

В человеке природное и культурное слиты в единое целое, и сложившиеся между ними отношения настолько сложны, что они до сих пор не могут считаться до конца осознанными.

Поэтому культура - это, прежде всего, процесс возвышения над биологическими (т.е. природными) формами жизнедеятельности.

Следовательно, культура неразрывно связана с тем, что называется "человеческим в человеке" и что отличает человека от всех других живых существ.

**3. Культура и личность.**

**3.1. Культура как деятельность**

Культура есть специфический человеческий способ деятельности, направленный на создание духовных и материальных ценностей, результатом которого является динамическая система символов, идеалов, образцов, традиций, норм поведения, воплощаемая в социальном развитии человека, в его духовном мире. А это означает, что именно человек творит культуру, но одновременно и культура творит человека. Таким образом, в силу своей человекосотворенной и одновременно человекотворческой сущности культура во всех своих проявлениях, типах, видах, формах обращена к человеку как зеркало, смотрясь в которое, он стремится глубже себя познать и понять, стать интереснее, привлекательнее, лучше.

Обращенность культуры к человеку, оставаясь постоянной по существу, в своих направлениях, формах выражения все время изменяется.

Исторически и логически они развертываются на трех восходящих друг над другом "ярусах". На первом, мифологическом, этапе своего развития в условиях первобытных, примитивных человеческих сообществ, культура воссоздает человека в его всеобщих, родовых качествах, о чем свидетельствуют многочисленные палеологические статуэтки женщин или наскальные изображения охотников, где неизменна индивидуальность, а отчетливо доминируют родовые черты женщины либо мужчины-охотника. На втором этапе исторического развития, в эпоху существования древних цивилизаций и их культур на передний план выступают и становятся доминирующими особенные черты определенной социальной общности, отчетливо проявляющиеся в изображениях древнеегипетских воинов, индийских танцовщиц, древнегреческих героев или римских легионеров. И в первом, и во втором случае личность в произведениях культуры пока еще не выявляется, она впервые находит воплощение в библейских сюжетах, а затем приобретает более четкое проявление в творениях эпохи Возрождения и Просвещения. Этапы взаимодействия культур и личности Разумеется, эти три компонента изображенной усеченной пирамиды тесно связаны между собой таким образом, что достаточно устранить один из них, как вся система культуры будет разрушена.

Ведь каждая личность формируется в определенной социальной общности (семейной, этнической, территориальной, социокультурной и т. п.) и несет на себе следы ее влияния, но каждая общность может целостно функционировать только благодаря интегральной и регулирующей роли образцов, норм, стандартов культуры. Последняя же создается только людьми, причем каждый такой образец культуры, ее шедевр творится конкретным человеком, представляющим собой уникальную личность (В. А. Моцарт, И. Бах, У. Шекспир, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, Леонардо да Винчи, С.Дали или кто-либо другой).

Создавая произведение искусства, выдающаяся личность вольно или невольно переносит на продукт своего творчества - роман, художественное полотно, скульптуру, музыкальное произведение т.п. - печать своей личностной индивидуальности. Разве мог кто-нибудь, кроме Б. Микеланджело, создать знаменитую "Пиету" или роспись плафона Сикстинской капеллы в соборе св. Петра в Риме? А кто, кроме Л. Толстого, мог написать "Войну и мир"? Кто, кроме П.И.Чайковского, - балет "Лебединое озеро"? Кто, кроме Ч. Чаплина, - поставить кинофильм "Огни большого города?". Только индивидуальность помогает подлинному творцу в искусстве, науке, философии, политике, религии ломать устаревшие представления и стереотипы, преодолевать мышление и действия, сковывающие инициативу и энергию людей, вносить новые сюжеты, новые образцы, новые содержания и формы в развитие культуры.

Культура, создаваемая творческой деятельностью человека, приняв форму воплощения идеала, замысла в конкретное произведение, будь то роман, опера, скульптура, храм, религиозная доктрина и т. п., сама становится мощным создателем и формирователем личности, важнейшей предпосылкой и фактором социализации личности.

Социализация представляет двусторонний процесс, включающий в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта, идеалов, ценностей и норм культуры путем вхождения в социальную среду, в систему социальных взаимодействий с другими людьми, а с другой стороны, процесс активного воспроизводства социального опыта, ценностей, норм, стандартов поведения посредством его активной социальной деятельности.

Очень важную социализирующую роль в формировании личности выполняет система культуры. Представляя собой саморазвивающуюся систему творческой человеческой деятельности и продуктов этой деятельности в виде ценностей, норм, правил, образцов поведения, культура оказывает определяющее влияние на формирование и развитие личности. Великий русский писатель Ф. М. Достоевский усматривал важную социализирующую миссию художественной литературы и в целом культуры в том, что она делает два шага навстречу человеку. Первый ее шаг состоит в том, чтобы сделать из индивида личность, обладающую собственным неповторимым, уникальным "Я", ибо, прежде чем стать кем-нибудь: крестьянином, инженером, врачом, писателем и т.п. человек сначала должен стать самим собой (позже американский социолог Ч.Кули назвал это "самостью"). Но если культура ограничится только этим шагом, то сформировавшееся "Я" сможет самовозгордиться, вознестись в своих вожделениях выше всех людей, что проявляется в индивидуализме, нарцисизме, может даже в своем самомнении и самовознесении "переступить закон", т.е. стать преступником. Поэтому, считал Ф.М.Достоевский, необходим второй шаг культуры к человеку, заключающийся в том, чтобы сформировать у него привычку и потребность относиться к другому человеку именно как к человеку, уважать его стремления, мысли, взгляды, убеждения, его позицию.

Только идя таким путем, культура способна сформировать социально развитую, духовно богатую личность, в которой органически соединены стремления к истине, добру и красоте.

Таким образом, социализирующая роль культуры оказывается неразрывно связанной с индивидуализацией - процессом, в котором проявляется избирательность каждой личности в усвоении тех или иных норм или ценностей культуры. В творчестве того же Ф. М. Достоевского мы находим обширную галерею индивидуализированных типов личности - самовлюбленного индивидуалиста Николая Ставрогина, доброго, мягкого и бескорыстного "идиота" - Льва Мышкина, циничного аналитика-бунтаря Ивана Карамазова, добрую и самоотверженную Сонечку Мармеладову и т. п.

Органичное взаимодополнение социализирующей и индивидуализирующей функций культуры прекрасно воплощено в творчестве Л. Н. Толстого, О. де Бальзака и других выдающихся мастеров культуры, нашло свое преломление и конкретизацию в деятельности американских социологов, поборников культурного детерминизма (Ф.Боаз, Р.Бенедикт, М.Мид). Р.Бенедикт, в частности, утверждал, что личности - это крошечные копии окружающей их культуры, поэтому "культура - предписание личности". Обосновывая решающую роль культуры в социальном становлении индивида, М. Мид сделала вывод: "культура - это источник личности".

**3.2. Психокультурные типы личности**

Существующее в современном обществе многообразие вариантов сопряженности культуры и личности приводит к возникновению различных психокультурных типов личности. В настоящее время существует несколько подходов к типологизации личности в контексте ее взаимодействия с социокультурным окружением. Очень влиятельным, в частности, является вариант типологизации личности, берущий свое начало из классических работ выдающегося швейцарского психоаналитика К.Г.Юнга. Он считал, что потенциальным центром личности является архетип "самость", проявляющий свои конститутивные черты в процессе личностной идентификации индивида. Однако воплощение самости как ядра индивида происходит по-разному в зависимости от особенностей, выделенных К.Г.Юнгом двух основных типов личности.

Первый из них экстравертированная личность, открытая для окружающих и общительная, ее психическая энергия ориентирована наружу, на социальные взаимодействия с другими людьми. Второй тип - интровертированная личность, психоэнергетика которой опрокинута вовнутрь, ей свойственны застенчивость, замкнутость, стремление избегать риска и социальных взаимодействий.

Опираясь на классификацию типов личности, осуществленную еще в 1923 г. К.Г.Юнгом, и на разработанный на основе этой классификации К.Бригом и И.Маером индикатор типов личности, американские специалисты в области социальной психологии О.Крегер и Дж.Тьюсон выделили 16 психотипов личности, знание которых помогает разрешать межличностные проблемы, возникающие в менеджменте, политике, любви, культуре и других сферах деятельности.

Типологические особенности людей, считают О.Крегер и Дж.М.Тьюсон, можно распределить по четырем парам противостоящих предпочтений:

• экстравертный - интровертный;

• сенсорный - интуитивный;

• мыслительный - чувствующий;

• решающий - воспринимающий.

Для экстраверта характерны: внешние проявления энергии, общительность, активное взаимодействие с другими людьми, широта связей с ними, активное расходование психической энергии, импульсивность в чувствах, выражениях и в поступках.

В противоположность этому интроверты отличаются замкнутостью, сосредоточенностью, внутренней глубиной и интенсивностью переживаний и чувств, ограниченными связями с окружающими, преимущественно внутренней реакцией на происходящие события, задумчивостью, сохранением психической энергии, умением отгородиться от разговоров и телефонных звонков, сконцентрировать свое внимание на какой-то проблеме.

Мыслительный тип личности способен оставаться невозмутимым и сдержанным в ситуациях, в которых другие теряют самообладание; характеризуется аналитическим складом ума, беспристрастностью, твердостью, объективностью, четкостью; стремится улаживать спор не ради блага, а во имя истины; обладает, скорее, волевым, чем мягким характером; считает, что важнее быть правым, чем кому-либо нравиться; полагается чаще всего на рациональные доводы и научно обоснованные теории; способен принимать непростые решения.

Чувствующий тип личности отличает ориентированность на чувства свои и других людей;

мягкосердечность, чуткость, гуманность;

изменение настроений и мнений в зависимости от обстоятельств;

стремление к согласию и компромиссам; конфликты приводят его в смятение.

***Решающий*** тип личности отличается от других решительностью, спланированностью своих действий (четко знает, просыпаясь утром, что будет делать в течение дня и даже недели); он является поборником порядка: на рабочем столе нет лишних бумаг, любит все доводить до конца, требователен к себе и другим, предпочитает закрытость, определенность, стремление решать проблемы и управлять людьми и обстоятельствами, а не подчиняться им.

В противоположность решающему ***воспринимающий*** тип личности чаще всего не ставит перед собой задачи, а ждет, когда станет ясно, что от него требуется;

делает рывок в последнюю минуту, чтобы уложиться в срок;

не отличается организованностью и аккуратностью;

не любит, когда его чем-нибудь обязывают; предпочитает не торопиться с решением; не имеет ничего против неопределенности.

***Сенсорный*** тип личности обычно концентрируется на том, что делает в данный момент, не думая, что за этим последует;

предпочитает тот вид работы, который приносит осязаемый результат;

не задумывается о дальнейшей карьере, удовлетворяется тем, что есть, и не понимает, почему некоторые стремятся все усовершенствовать;

любит иметь дело с фактами и цифрами, а не с идеями и теориями;

недоволен, когда не получает четких инструкций; легче воспринимает детали, чем картину в целом.

***Интуитивный*** тип личности имеет обыкновение думать сразу о нескольких вещах;

находит, что будущее и все, что оно несет, скорее интригующее, чем пугающее;

как правило, больше захвачен тем, что будет, а не тем, что есть;

пытается найти взаимосвязь между вещами, не принимая все на веру;

склонен давать общие ответы на вопросы и не понимает, почему многие его не понимают и хотят, чтобы он говорил понятней.

Типологические особенности охарактеризованных психокультурных типов личности так или иначе проявляются в различных сферах деятельности, в том числе и в усвоении ценностей и норм культуры. Достаточно легко можно различить влияние психокультурных типов личности двух выдающихся деятелей русской литературы, двух современников - экстравертного и преимущественно интуитивного типа личности, А.С.Пушкина, и интровертно-чувствующего типа личности, И.А.Крылова, - на содержание, направленность, сюжеты, формы выражения их литературного творчества.

**3.3. Социокультурные типы личности**

С точки зрения особенностей включения людей не только в культурную, но и более обширную - социальную, экономическую, политическую, бытовую сферу их деятельности, культурология конструирует иную типологию социокультурных типов личности.

Наиболее распространенным из них является специфический тип личности - модальный.

Этот термин употребляется для обозначения наиболее часто встречающегося в обществе на определенном этапе его развития типа личности, воплощающего в себе как бы в усредненном и концентрированном виде наиболее характерные личностные характеристики индивидов, формируемые господствующими в этом обществе типами культуры, мировоззрения, общественных оценок, социально-экономических условий. Например, в годы первых пятилеток модальным типом личности в Советском Союзе можно было объединить так называемых "выдвиженцев - людей, которых выдвигали на руководящие должности или направляли на учебу на рабфаки и в вузы "от станка", "с колхозных полей", чтобы сформировать преданный советской власти социальный слой управленцев и специалистов.

***Модальный*** тип личности имеется в виду, когда говорят "о среднем" американце, "типичном" японце или украинце.

Наряду с модальным, реально господствующим или превалирующим в обществе, существует так называемый базисный тип личности. Характеристика данного типа личности предполагает получение ответа на вопрос: каким критериям должен отвечать индивид, чтобы его деятельностиый личностный потенциал с наибольшим эффектом реализовывался в социально зрелом и активном субъекте исторического процесса на определенном этапе социально-экономического, политического и социокультурного развития общества.

***Базисный*** тип личности - это характеристика человека, у которого через обширную сеть микроотношений с различными людьми, предметами, общностями, событиями просвечивает вполне определенная конфигурация глубоконравственных макроотношений к отечеству, к труду, к людям, природе, культуре, человечеству и его будущему; конфигурация, соответствующая вполне определенному этапу развития общества и его движению к лучшему будущему. Это - своего рода эталон, к соответствию с которым должен стремиться сознательный и активный гражданин страны, не забывающий и о судьбах человечества. И если эти отношения в своей содержательной части соответствуют национальным интересам своей страны и общечеловеческим ценностям и постоянно влияют на цели, которые ставит перед собой человек, и которые побуждают его быть постоянно активным в достижении этих целей, значит, данный индивид будет соответствовать характерологическим особенностям базисного типа личности.

А показателями реального воплощения этих характерологических особенностей в жизнедеятельности отдельных личностей и их групп будут нравственный калибр их поступков и характер последствий этих поступков как непосредственно для данного индивида, так и для общества в узловых точках его жизненного пути. А такие точки неизбежно возникают у каждого человека при окончании школы или вуза, при выборе спутника жизни, при назначении на престижную должность или высокий пост или при неожиданном смещении с него, а особенно в экстремальных ситуациях типа оккупации Беларуси в годы Отечественной войны немецко-фашистскими захватчикам, последствий Чернобыльской катастрофы или социально-экономического кризиса, поразившего бывшие советские республики в результате развала Советского Союза.

В социологии и социальной психологии обычно выделяется специфический тип личности, называемый маргинальным. Впервые понятие "маргинальный человек" было введено известным американским социологом Р.Парком еще в конце 20-х годов нашего века при исследовании межэтнических конфликтов. ***Маргиналами*** он назвал тех людей, которые находятся как бы на границе между двумя или более социальными группами, но не принимаются не одной из них в качестве полноправных участников. *Основные признаки маргинального типа личности* *таковы*: серьезные сомнения в своей личностной ценности; неопределенность связей со своим ближайшим социальным окружением, в частности с друзьями, и постоянная боязнь быть отвергнутым; тенденция охотнее избегать неопределенных ситуаций, чем рисковать унижением; болезненная застенчивость в присутствии других, в первую очередь незнакомых людей; одиночество и чрезмерная мнительность; излишнее беспокойство о будущем и боязнь любого рискованного действия; неспособность наслаждаться в полную меру и уверенность в том, что окружающие обращаются с ним несправедливо. Лица маргинального типа обычно сталкиваются с трудностями при формировании морального выбора. Они обычно убеждены, что как бы они ни поступили, какой бы выбор действий ни осуществили, кто-то будет ими недоволен. В крайних случаях маргиналы могут дойти до такой степени отчуждения от самих себя, за которой наступает социальная деградация личности, ее деперсонализация. Особенно характерны такие ситуации в обществах, переживающих сложные перипетии социально-экономических и социокультурных трансформаций.

Вместе с тем социологические исследования позволили установить, что маргинальные личности, менее привязанные к одной-единственной системе ценностей и привыкшие учитывать и принимать различные возможные решения и ориентации, оказываются в состоянии осуществлять менее стандартную, более творческую деятельность.

В таком случае они способны возглавлять этнические и политические движения, стать видными деятелями культуры. Наиболее характерным примером здесь может служить очень различная по содержанию и направленности деятельность таких радикально отличающихся друг от друга личностей, выросших среди маргиналов, как М.Горький, с одной стороны, А.Гитлер и Б.Муссолини - с другой.

В последнее время в народной молве, в средствах массовой информации, да и в социологических публикациях в странах СНГ и за их пределами все чаще звучит термин "новые русские", "новые белорусы", за которым проглядывает действительно новый социальный тип личности, складывающийся в современном обществе, переживающем сложный и трудный переход от тоталитарной социально-экономической системы и социально ориентированной рыночной экономики к демократическому правовому государству. Этот тип личности характеризуется высокой социальной активностью и предприимчивостью, не очень строгим (с точки зрения морали) отбором средств и путей, приводящих к успеху, прежде всего, к высокой прибыли.

Он не очень отягощен приверженностью к высоким духовным ценностям, но очень цепок, живуч и социально устойчив в различных жизненных ситуациях, в том числе кризисных и конфликтных.

Почти одновременно в научный и бытовой обиход вошел термин мафиозный тип личности. Такой личностный тип складывается в условиях нарастающей криминализации постсоветского общества. В погоне за высоким доходом люди этого типа готовы на любые нарушения норм морали и права - на казнокрадство, подкупы, взятку, шантаж, захват заложников, убийство и т.п. Причем чаще всего они действуют не в одиночку, а организуются в сплоченные, тайно, активно и жестоко действующие мафиозные группы.

Глубокая трансформация всех систем и структур постсовеского общества - экономических, социальных, политических, культурных, этнонациональных, профессиональных и др. - требует формирования нового типа личности — демократического. Этот тип характерен приоритетным значением прав и свобод личности; активностью и глубокой осознанностью социальной позиции; высокими нравственными критериями оценки деятельности как своей собственной, так и других людей, их групп, партий, движений и т.п.; высокой целеустремленностью; социальной ответственностью в своих ценностных ориентациях и повседневной деятельности; способностью к творческому самовыражению.

В зависимости от глубины и силы влияния культуры можно разделить людей на две большие группы. *Первую* составляют те, кто целиком или в большей мере зависят от обстоятельств и других людей.

Они вечно утверждают, что обстоятельства сильнее их, что сложившаяся ситуация не дает им возможности достичь желаемого успеха (в учебе, работе, политике, спорте и т.д.); что им мешают другие, блокирующие их действия, направленные на достижение цели или решение поставленной задачи. Их повседневные разговоры изобилуют такими оборотами: "Ничего не поделаешь", "От меня ничего не зависит", "Я вынужден так поступать", "Мне ни за что не дадут эту работу", "Она доведет меня до психушки" и т.п. Вторую группу составляют такие личности, которые всегда уверены в себе, готовы приложить максимум усилий, чтобы изменить обстоятельства к лучшему, активно преодолевают любые препятствия на пути к цели, а трудности не ослабляют их воли, а, напротив, мобилизуют и волю, и разум, и имеющиеся средства для успешного решения задачи.

Для них характерны такие выражения: "Попробую доказать свою нужность", "Необходимо решить задачу при любых обстоятельствах", "Переберем все возможные варианты", "Пойдем другой дорогой", "Обязательно добьюсь".

Действия первого типа личности - назовем ее личностью реактивного типа - развертываются чаще всего по схеме: "стимул - реакция". Такие люди находятся в большой зависимости от окружающей природной и социальной среды. Когда погода хорошая, они прекрасно себя чувствуют, если плохая - подавлены, угрюмы, раздражительны.

Еще больше зависит такой человек от "социальной погоды". Если к нему хорошо относятся, заботятся о нем, потакают его желаниям и вкусам, у него прекрасное расположение духа, если же всего этого нет, он раздражителен, озлоблен, не удовлетворен ни другими людьми, ни самим собой. Человек такого типа все свои неудачи и поражения списывает на обстоятельства или чей-то злой умысел. Он все больше подчиняет себя внешним влияниям, во все большей степени ощущает себя жертвой, не способной контролировать ситуацию и потому не несущей ответственность за свои дела и поступки, за свою судьбу. Это выражается в бесконечных нареканиях на несправедливость и обвинениях окружающих людей в их черствости, неблагожелательности, неспособности и т.п. Вырабатываемая при этом отрицательная психическая энергия в сочетании с безразличием к тем областям деятельности, где такие люди могли бы добиться хоть какого-то успеха, заставляет их сферу влияния сжиматься при одновременном расширении для них сферы значимости.

*Второй тип личности* характеризуется прямо противоположными социальными качествами и установками. В поведении такой личности между стимулом и реакцией появляется большее количество промежуточных звеньев, существует свобода выбора. Именно свобода выбора и активные действия по реализации этого выбора превращают человека в активного субъекта жизнедеятельности, способного изменить обстоятельства, в большей или меньшей степени повлиять на окружающих людей, действовать целеустремленно и эффективно.

А это означает, что у такой личности между стимулом и реакцией появляются еще и такие звенья, как способность к анализу ситуации и к самоанализу, воображение, совесть, независимая воля, активное ценностно-ориентированное (действие во имя ценностей совести, чести, достоинства, ответственности и т.п.) и целерациональное действие (активное действие по достижению поставленной цели, рационально осмысленное и сопровождаемое выбором эффектных средств, адекватных цели и достаточных для того, чтобы достичь ее).

Личность такого типа - назовем ее проактивной - всегда действует активно и целеустремленно, она ни в какой мере в своих делах не зависит от того, идет ли дождь или светит солнце. Такая личность, разумеется, учитывает влияние окружающей среды и давление обстоятельств, но она действует не столько под их воздействием, сколько под влиянием цели действия - сознательно избранной, тщательно продуманной и выверенной, ставшей жизненной потребностью.

На проактивную личность тоже влияют внешние факторы: физические, социальные, психологические, но ее реакция на эти воздействия осознанно или нет является ценностно-ориентированной (т.е. ориентированной на достижение какой-либо ценности - успех, престиж, материальное благополучие и т.п.) и целерациональной (т.е. все ее эмоции, поступки, ценностные ориентации направлены на достижение разумно выбранной цели). Человек такого типа зачастую оказывается выше обстоятельств, умеет подчинить их себе, всегда контролирует ситуацию, полностью отвечает перед собой и другими за свои поступки и дела, за свою судьбу. Такие люди также сталкиваются и с физической болью, и с неприятностями в служебных делах, и с непониманием, и с несправедливостью, но все эти и другие жизненные невзгоды и испытания становятся для них тем, в чем закаляются характер и воля, вырабатывается стремление и умение преодолевать трудности, достигать поставленной цели. Вырабатываемая при этом положительная и в сущности своей созидательная психическая энергия в сочетании с заинтересованностью в совершенствовании той области действительности, в которой происходит повседневная жизнедеятельность, приводит к успеху, побуждает расширять сферу их влияния не только на себя, но и на других людей, на свойственные им сферы значимости.

Разумеется, проактивный тип личности своей творческой жизнедеятельностью способен внести более существенный вклад в развитие культуры, чем реактивный, базисный, маргинальный, решающий, воспринимающий.

Что же касается интровертов и экстравертов, сенсорных или интуитивных, мыслительных или чувствующих типов личности, то любой из них при благоприятных условиях может, как свидетельствует история культуры, обогатить своей творческой деятельностью сокровищницу национальной и мировой культуры.

Проактивный фокус жизнедеятельности личности (положительная энергия расширяет сферу влияния). Реактивный фокус жизнедеятельности личности (отрицательная энергия уменьшает сферу влияния) способен внести более существенный вклад в развитие культуры, чем реактивный, базисный, маргинальный, решающий, воспринимающий.

Что же касается интровертов и экстравертов, сенсорных или интуитивных, мыслительных или чувствующих типов личности, то любой из них при благоприятных условиях может, как свидетельствует история культуры, обогатить своей творческой деятельностью сокровищницу национальной и мировой культуры.

Но в этом процессе существуют две взаимосвязанные стороны.

Уникальные творения культуры создают выдающиеся и творческие личности, носителем же культуры в конечном счете выступает не личность, а народ. Именно народ формирует в своей повседневной жизни менталитет - образ мышления и чувствования, мировосприятия, духовной настроенности, который воплощает в себе национальное своеобразие данного народа, его культуры. А менталитет органично взаимосвязан с национальным характером, представляющим собой совокупность взглядов, оценок, норм, традиций, обычаев и правил поведения, общих для представителей данной национально- этнической общности и ее культуры.

Именно своеобразие национально-этнического менталитета и национального характера в наибольшей степени влияет на типологические особенности и характерные черты, свойственные представителям определенного этноса или нации. Если мы это учтем, тогда становится понятным, почему типическими чертами немца оказываются аккуратность, бережливость, стремление всегда и везде соблюдать определенный порядок, следовать строго очерченным предписаниям. Американца отличают такие типические особенности, как деловитость, размах в любой сфере деятельности, напористость, стремление всегда и во всем быть уверенным в себе, не поддаваться унынию и всегда, даже в самых критических ситуациях на вопрос: как дела? отвечать "о'кэй" - все прекрасно.

Типичный француз предстает как эмоционально возбудимый, энергично жестикулирующий, легко, с иронией относящийся ко всему, в том числе и к собственной персоне; считающий, что нет ничего в мире прекрасней французской национальной культуры и кухни. Типичный поляк - это человек глубоко патриотичный; превыше всего, вплоть до национализма, превозносящий все польское; изысканный кавалер, обладающий хорошими манерами и развитым вкусом в одежде и межличностном общении; чаще всего глубоко верующий. Типичный литовец - человек внешне медлительный, не очень разговорчивый, особенно с незнакомыми людьми; выносливый и упорный в достижении цели; неприхотливый к бытовым условиям; достаточно скрытный. Типичный англичанин глубоко привержен традициям, как правило, консервативен во взглядах, оценках, привязанностях; чаще всего невозмутимый и спокойный, уравновешенный и хладнокровный.

Традиционным чертами менталитета и национального характера белорусского народа являются трудолюбие, долготерпение, толерантность, "памяркоунасць". С точки зрения развития личности в контексте функционирования культуры особенно важное значение имеет толерантность белорусов, т. е. их терпимость по отношению к иным, не своим взглядам, позициям, образцам культуры, глубинное достижение возможности и даже необходимости дружественного сосуществования с приверженцами другой культуры, другого менталитета и духовной настроенности.

Рассмотрение различных типов личности позволяет полученные знания превратить в практически значимые ориентиры повседневной жизнедеятельности. Каждый из нас может эти знания реализовать в установку, в практический принцип самоконтроля и самореализации.

Самоконтроль и самореализация осуществляются путем осознания полезности определенных жизненных ориентиров и навыков. Они находятся внутри нашей сферы влияния и могут быть определены как наши личные успехи и победы. А это означает, что каждому необходимо начать работать над собой. Надо только помнить, что в моих силах – отыскать в себе и мобилизовать внутренние ресурсы, проявить волю и упрямство, творческий подход к решаемым проблемам, подчинить свои эмоции и желания высокой цели, стремиться не столько иметь что-либо, сколько быть - быть активным, волевым, целеустремленным, настойчивым, и тогда черты базисной личности станут дополняться и обогащаться чертами личности модальной, особенности личности реактивного типа - особенностями личности проактивного типа Тогда волнующие проблемы окажутся менее сложными, окружающие люди - более благожелательными, а выбираемые цели - более достижимыми.

**4. Язык и культура.**

**4.1. Язык как средство коммуникации**

Язык - один из основных элементов культуры, важное средство коммуникации. Почему же возникла необходимость в языке? На заре развития человеческого общества у людей появилась потребность что-то сказать друг другу. А почему появилась эта потребность? Потому что люди начали трудиться коллективно, подчинять свое поведение, свои действия общим интересам. Человек, например, с самого начала знал свое место в коллективной охотничьей деятельности и понимал, что только строгое разделение трудовых обязанностей и умение временно поступиться своими личными интересами приведут охоту к успеху и обеспечат его пищей.

Но, чтобы организовать совместный труд, людям необходимо было общаться друг с другом. Это общение сначала, по-видимому, выражалось жестами, телодвижениями, нечленораздельными выкриками.

Но уже этот первый человеческий язык, совсем не похожий на наш внешне, был похож на него в главном: в своей основной функции. Он служил для общения людей.

В какой-то период развития человеческого общества труд, общение и сознание привели к появлению особого, специального средства общения, которое стало базой для дальнейшего развития сознания - это был язык в полном смысле слова.

Развиваясь далее, язык претерпел два серьезных преобразования:

• люди научились располагать слова одно за другим и понимать их во взаимосвязи. Это была очень важная, специфически человеческая способность: ни одно животное не может "понять" больше одного сигнала сразу;

• овладев самим принципом последовательного расположения, человек смог распространить этот принцип и на организацию звуков в слове. Речь стала членораздельной, слово стало "собираться" из отдельных звуков и слогов.

У языка появились новые функции, например, магическая: первобытный человек думал, что словом он может непосредственно воздействовать на мир (вызывать дождь, наслать "порчу" на врага и т.д.).

Сейчас на земном шаре нет ни одного языка, который сохранил бы память об этих ранних этапах развития. На основании данных многих наук можно проследить процесс возникновения языка.

**4.2. Теории происхождения языка**

Палеоантропология изучает, как возник биологический вид "человек" с его анатомо-физиологическими особенностями; археология позволяет по остаткам орудий труда, предметов быта первобытных людей восстановить уровень развития их сознания, особенности их мышления; нейрофизиология и нейропсихология способны определить, какие из участков коры головного мозга сформировались раньше, какие позднее.

Большое значение проблеме возникновения языка, его роли в обществе придавал И.Гердер. В своей работе "О происхождении языка" (1772 г.) он пытается объяснить появление языка на основе изучения естественных языков, определяющих бытие человека. Как живое существо человек подчинен природным закономерностям; но в качестве животного он плохо приспособлен к жизни в природе. От гибели его спасает исключительная способность - смышленость.

Она позволяет человеку даже превзойти животных в деле выживания. Смышленость вместе с общественными связями между людьми находит свое выражение в языке. В своей целостности мысль, общество и язык являются особой человеческой формой жизни и равнозначны для Гердера человеческой культуре. Исторически становление и развитие языка он осмысливает как бесконечный процесс развития культуры через преемственность различных культур.

Следовательно, язык - инструмент разума, средство сплочения людей, их общения между собой. Значительный вклад в изучение языка внес выдающийся русский и украинский ученый XIX в. А. А. Потебня. Язык он рассматривал как компонент культуры, духовной жизни народа. Отсюда его интерес к обрядам, мифам, песням славян: ведь здесь язык воплощается в разнообразных формах, в нем проявляется душа народа.

А. Потебня тщательно изучал поверья и обычаи русских и украинцев, сопоставлял с культурой других славянских народов, опубликовал ряд своих капитальных трудов, составивших вклад не только в языкознание, но и фольклористику, этнографию, историю культуры.

А. Потебню живо интересовала связь языка с мышлением. Этой проблеме посвящена одна из первых его книг - "Мысль и язык" (1862). В этом труде он сформулировал ряд оригинальных и глубоких теоретических положений: пишет об органическом единстве материи и формы слова, выделяет поэтический (образный, символический) и прозаический типы мышления. С развитием мышления ученый связывал эволюцию языка. Он размышлял над общими вопросами происхождения языка, процессами его обновления в ходе исторического развития.

Во времена А. Потебни преобладал "атомарный" подход к изучению языка, т.е. каждое языковое явление рассматривалось само по себе, в отрыве от других и от общего хода языкового развития. Поэтому поистине новаторской была мысль ученого о том, что то или иное событие в истории языка надо изучать в его связях и отношениях с другими.

А.Потебня, как и многие другие мыслители, видел основное назначение языка и культуры в том, чтобы гуманизировать мир и отношения людей в нем.

**4.3. Формы языка**

Язык существует в различных формах - диалекты, социальные диалекты (профессиональная речь), просторечие, литературный язык.

Диалекты - местные названия для совсем обычных, повсеместно распространенных предметов, явлений, действий, понятий. Порою диалектные слова обозначают какие-то особые сельские реалии.

Причем в каждой местности свои особые. Они не входят в состав национального языка, а употребляются не повсеместно, а на определенной территории (погреб-подполье). Под влиянием меняющихся условий жизни, при всеобщей грамотности, повсеместном распространении радио и телевидения диалектные слова постепенно выходят из употребления. Одни вытесняются словами литературного языка, другие забываются по мере того, как исчезают из быта обозначаемые ими реалии.

Существуют также и социальные диалекты (профессиональная речь). Первое, что бросается в глаза при знакомстве с такими "языками" - особая терминология.

Просторечие - особенности речи, которые свойственны людям, не владеющим нормами литературного языка. Просторечие отличается и от литературного языка, и от диалекта. Оно имеет целый ряд типических особенностей в области лексики, морфологии, фонетики, синтаксиса. Например: наречия "завсегда", "оттудова", "супротив", формы существительных типа "местов", "делов" и др.

В наше время просторечие активно вытесняется литературным языком. Однако отдельные его черты очень живучи.

В отличие от диалектов, для которых характерна территориальная закрепленность, просторечие внетерриториально. Оно не имеет своих строго определенных норм, чем отличается и от литературного языка, и от диалектов.

Литературный язык - язык официально-деловых документов, обучения, науки, публицистики, художественной литературы, всех проявлений культуры, выражающихся в словесной форме. Изучение литературного языка тесно связано с изучением литературы, истории языка, истории культуры народа. Он является одним из самых действенных орудий просвещения, соприкасаясь с задачами образования.

Основными признаками национального литературного языка являются его тенденции к общенародности и нормативность. Понятие нормы - центральное в определении национального литературного языка как в его письменной, так и в разговорной форме.

Языковая норма - это то, как принято говорить и писать в данном обществе в данную эпоху. Норма стоит на страже целостности и общепонятности литературного языка. Языковые нормы не придумываются кем-то, а складываются объективно в процессе многовековой языковой практики культурных людей. Нормы исторически изменчивы, но меняются они медленно. В развитых литературных языках норма остается стабильной на протяжении многих десятилетий.

Норма во многом играет роль фильтра: пропускает в литературное употребление наиболее яркое, меткое из того, что есть в живой народной речи, и задерживает все случайное, невыразительное.

Если бы нормы не было, литературный язык не смог бы существовать. Струя литературной речи смешалась бы с потоками диалектной речи, просторечием. А это значит, что утратилась бы основная функция литературного языка - культурная. Нормы - не основы языка, а великое благо.

Мировые языки - некоторые наиболее распространенные языки, употребляемые между собой представителями разных народов за пределами территорий, населенных людьми, для которых они изначально родные. Функции этих языков не ограничиваются жизнью внутри нации и охватывают международные сферы - дипломатию, мировую торговлю, туризм; глобальные системы коммуникаций - телеграф, радиосвязь и т.д. Они принимаются как рабочие языки ООН и других международных организаций и съездов (английский, арабский, испанский, русский, французский, китайский).

Ведущее место принадлежит английскому языку, родному для 350 млн. человек. Его изучают почти во всех странах.

**4.4. Искусственные языки**

На современной карте мира можно насчитать несколько тысяч естественных языков. И каждый - гордость своего народа, воплощение и средство развития его культуры. На той же карте мира есть значительные области распространения языков искусственных. Это особые языки, сконструированные по определенному плану для определенных целей, например для общения с ПЭВМ.

Существуют вспомогательные международные языки, например эсперанто (1887). Он легок в изучении, а развивается уже как своеобразный, почти естественный язык. Его создатель, варшавский врач-окулист (и полиглот!) Людвиг Заменгоф сумел сконструировать язык, в котором всего 16 основных правил грамматики, а падежей 2 - именительный и винительный. Исключений из правил нет - ударение всегда на предпоследнем слоге. Словарный состав в массе своей интернационален (telegrafo, revolucio). Есть в нем и слова русского происхождения: brovo - бровь.

Свое название эсперанто получил от псевдонима его создателя: эсперанто - значит "надеющийся". Существуют разные мнения в отношении применения эсперанто. Его сторонники издают сборники оригинальной поэзии и прозы, переводят произведения мировой художественной культуры: басни Эзопа, "Гамлет" Шекспира и др.

Языковые процессы тесно связаны с развитием этноса. Этносы характеризуются рядом признаков, среди которых выделяются биологические (расовое единство, общность происхождения); географические (единство территории, климатические особенности); культурные (материальная и духовная культура, язык); психологические (особенности психического склада, этническое самосознание); социальные (особенности социально-экономической и социально-политической жизни, семейно-бытовых отношений).

Среди этнических примет, которые являются относительно стабильными, выделяются этнический язык и этническое самосознание. Язык является не только одной из основных примет этноса, но и служит фактором формирования этнического самосознания.

В реальной жизни этносы находятся в постоянном контакте друг с другом. И как результат их взаимодействия – функционирование разных языков - двуязычие (или многоязычие).

Языковая общность признается исследователями одной из важнейших этнических примет, а также условием формирования этноса. В процессе развития общества язык одного этноса (созданный этим этносом) используется и другими. Иногда в результате возникает массовый билингвизм (полилингвизм), а также переход части этноса на другой язык. Языковые процессы происходят в рамках консолидации, ассимиляции, межэтнической интеграции.

Возможны разные варианты использования этносами языков других этнических сообществ. Большая часть народов пользуется одним из широко распространенных языков - английским, испанским, французским и др. Созданный одним народом язык используется другими народами, однако каждый народ вносит в него свою специфику.

Самый распространенный вариант, возникающий при языковом взаимодействии этносов, - переход части этноса на другой язык. Некоторые же этносы, перейдя на другой язык, сохраняют свое этническое самосознание - евреи, армяне. Есть также народы, не имеющие своей государственности, которые расселились по огромной территории, но не растворились в иной этнической среде и сохраняют родной язык (цыгане).

Переход же части этноса на другой национальный язык происходит через возникновение массового двуязычия. Оно может существовать не только как временное явление при переходе к одноязычию, но и в качестве стабильного всеобщего явления, что характеризует этнос. В последнем случае основная часть этноса использует для внутреннего общения родной язык, а для межнационального - язык межнационального общения. Однако существуют народы, для которых характерно массовое двуязычие либо трехъязычие, и при этом все языки используются во всех сферах жизни общества, что гарантируется законом и активным массовым многоязычием народа (швейцарцы, люксембуржцы).

Таким образом, язык является одной из наиболее значимых примет этноса. Он - мыслительное и коммуникативное средство.

Ему принадлежит огромная роль в образовании этнического сообщества.

Он выступает в качестве одного из механизмов этногенеза, а также связи поколений, разделенных временными границами.

В процессе становления этноса развивается и язык, который все теснее сливается с этносом и становится его приметой.